

AUDITORÍA GENERAL DE LA PROVINCIA DE SALTA

AUDITOR GENERAL PRESIDENTE

C.P.N. OSCAR ALDO SALVATIERRA

AUDITORES GENERALES

C.P.N. RAMÓN JOSÉ MURATORE

L.A.E. OMAR ESPER

C.P.N. GUSTAVO DE CECCO

DR. MARCOS A. SEGURA ALSOGARAY

ÁREA DE CONTROL III

C.P.N. RAMÓN JOSÉ MURATORE

Santiago del Estero 158 - Salta

IDENTIFICACIÓN

CÓDIGO DE PROYECTO: III-01-12

EXPTE. N°: 242-3.128/12

ENTE AUDITADO: MUNICIPALIDAD DE PICHANAL

OBJETO: AUDITORÍA FINANCIERA Y DE LEGALIDAD

PERIODO AUDITADO: AÑO 2010

EQUIPO DESIGNADO:

Cra. Susana B. Redondo

Dra. Gabriela Jorge Royo

Cr. Alejandro Farah

ÍNDICE	PÁGINA
I.- OBJETO DE LA AUDITORÍA.....	5
II.- ALCANCE DEL TRABAJO DE AUDITORÍA.....	6
II.1.- PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA.....	6
II.2.- MARCO NORMATIVO.....	7
II.3.- LIMITACIONES AL ALCANCE.....	8
III.- ACLARACIONES PREVIAS.....	9
III.1.- EVALUACION DEL CONTROL INTERNO.....	9
III.2.- CUMPLIMIENTO DE LA LEGISLACION APLICABLE.....	9
IV.- COMENTARIOS Y OBSERVACIONES.....	10
IV.1.- ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA.....	10
IV.1.1.- Organigrama.....	10
IV.1.2.- Ordenanzas y Resoluciones.....	11
IV.1.3.- Gestión Judicial.....	14
IV.1.4.- Personal.....	15
IV.2.-ORGANIZACIÓN CONTABLE Y FINANCIERA.....	17
IV.2.1.- Orden de Pago.....	18
IV.2.2.- Análisis de la Ejecución Presupuestaria.....	24
IV.2.3.- Contrataciones de Bienes, Servicios y Obras Públicas.....	26
IV.2.4.- Análisis Bancario.....	30
IV.2.5.- Estado de Situación de Tesorería.....	31
IV.2.6.- Estado de Deuda Pública.....	32
IV.2.7.- Gestión de Administración de Bienes.....	33
IV.2.8.- Ejecución de Acción Social.....	33
V.- RECOMENDACIONES.....	34
VI.- OPINION.....	41

VII- LUGAR Y FECHA DE EMISION DEL INFORME.....	41
ANEXO I.....	42
ANEXO II.....	44
ANEXO III.....	45
ANEXO IV.....	46
ANEXO V.....	49
ANEXO VI.....	51
ANEXO VII.....	52
ANEXO VIII.....	53

INFORME DE AUDITORIA DEFINITIVO

Al Sr. Intendente
Municipalidad de Pichanal

Dn. Julio Jalit

S _____ / _____ D

En uso de las facultades conferidas por el artículo N° 169 de la Constitución Provincial, la AUDITORÍA GENERAL DE LA PROVINCIA (AGPS) procedió a efectuar una Auditoría Financiera y de Legalidad, en el Departamento Ejecutivo del Municipio de Pichanal, prevista en el Programa de Acción Anual de Auditoría y Control, según Res. AGPS N° 67/11-Proyecto N° III-01/12.

Este informe tiene el carácter de Informe de Auditoría Definitivo, el que se elaboró con las observaciones y recomendaciones formuladas por los auditores intervinientes, en el Informe de Auditoría Provisorio, que fue notificado el día 10/05/2013 a través de Cédula de Notificación N° 15/13 y se ha analizado las respuestas del auditado presentadas en Nota N° 478/13 de fecha 12/06/13, mediante la cual el auditado efectúa las aclaraciones, observaciones y comentarios al Informe Provisorio.

I. OBJETO DE LA AUDITORÍA

Se trata de una auditoría de legalidad y financiera, que se tramita en Expediente N° 242-3128/12 de la Auditoría General de la Provincia de Salta.

Ente auditado: Municipalidad de Pichanal - Departamento Ejecutivo Municipal.

Objetivos: Evaluar:

1. Ejecuciones Presupuestarias de Recursos y Gastos.
2. Estado de Situación de la Tesorería.
3. Estado de Deuda.
4. La gestión de Bienes de Uso.

Período auditado: Ejercicio 2010

II. ALCANCE DEL TRABAJO DE AUDITORÍA

El examen fue realizado de conformidad con las Normas Generales y Particulares de Auditoría Externa para el Sector Público, aprobadas por Resolución AGPS N° 61/01, que prescriben la revisión selectiva de dicha información.

II.1. PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA

Para la obtención y análisis de las evidencias que respaldan las conclusiones, se aplicaron las siguientes técnicas y/o procedimientos de auditoría:

- Pedido de Informes y de documentación a través de solicitudes formuladas mediante:
 - Notas AGPS. N° 343/12, al señor Intendente Municipal del 12/03/12, sin respuesta.
 - Nota AGPS N° 1119/12, al Sr. Intendente Municipal, del 06/08/12, reiterando requerimiento de información, sin respuesta.
 - Nota AGPS N° 1557/12, al Sr. Intendente Municipal del 31/10/12.
 - Notas presentadas en la Municipalidad por el equipo de trabajo, durante las tareas de campo.
- Información enviada por la Municipalidad:
 - Nota Externa N° 294/12 ingresada el 05/06/2012, acompañando información requerida.
 - Respuesta mediante Nota Externa N° 701/12 del 06/11/12, enviando parte de la documentación requerida.
 - Nota N° 843/12 presentada en fecha 21/12/12, relacionada con el acta de cierre de los trabajos de campo.
- Entrevistas a funcionarios.
- Relevamiento, recopilación, análisis y evaluación de la normativa aplicable en el período bajo examen.
- Relevamiento, observación y evaluación del Sistema de Control Interno de la Municipalidad de Pichanal, durante las tareas de campo, entrevistas, cuestionarios y realización de pruebas de cumplimiento, a efectos de obtener una comprensión de sus componentes (Entorno de control, Evaluación de los riesgos, Actividades de control, Información, Comunicación y Supervisión).
- Relevamiento del circuito administrativo y controles implementados relativos a los Recursos

de Otras Jurisdicciones.

- Obtención de confirmaciones escritas por parte de los responsables del ente de las explicaciones e informaciones suministradas.
- Cotejo de registros e informes producidos por el Municipio, para el Ejercicio 2010 con la documentación respaldatoria: Ejecución Presupuestaria de Recursos y Gastos del Ejercicio 2010, con Extractos Bancarios y Órdenes de Pago.
- Comprobación global de razonabilidad de la Ejecución Presupuestaria correspondiente al Ejercicio 2.010.
- Comprobación de cálculos aritméticos.
- Verificación del Sistema de Archivo y Resguardo de la documentación respaldatoria.
- Relevamiento y análisis de Legajos Técnicos de Obra.

II.2. MARCO NORMATIVO

- Constitución de la Provincia de Salta.
- Ley Nacional N° 23.548: Coparticipación Federal de Impuestos.
- Ley Nacional N° 25.345: Prevención de la Evasión Fiscal.
- Ley Nacional N° 24.452: Cheques.
- Ley Provincial N° 7.103: Sistema de Control no Jurisdiccional.
- Ley Provincial N° 1.349: Orgánica de Municipalidades.
- Ley Provincial N° 5.348: Procedimientos Administrativos de la Provincia.
- Ley Provincial N° 6.838, Sistema de Contrataciones de la Provincia.
- Ley Provincial N° 5.082, Coparticipación a Municipios y modificatorias.
- Ley Provincial N° 6.438: Regalías Petrolíferas y Gasíferas.
- Ley Provincial N° 7.572: Adhesión de la Provincia de Salta- Fondo Federal Solidario.
- Ley Provincial N° 5.412: Arancelamiento Profesional.
- Ley Provincial N° 6.816: Carga Orgánica Municipal de la Ciudad de Pichanal.
- Decreto Ley N° 705/57 (t.o. Dto. N° 6.912/72): Ley de Contabilidad.
- Decreto Ley N° 9/75 (t.o. Dto. N° 2.039/05): Código Fiscal de la Provincia.
- Decreto Reglamentario N° 1.448/96 – Sistema de Contrataciones.

- Resolución General de AFIP 100/98: Régimen de emisión de comprobantes.
- Resolución General de AFIP N° 830/00: Régimen de Retenciones.
- Resolución General de AFIP N° 1415/03: Régimen de emisión de comprobantes.
- Circular 08/00 Contaduría Gral. de la Provincia: Etapa del gasto - Procedimiento para Ejecución Presupuestaria de Erogaciones.
- Resolución M.H. y O.P. N°681/09, Pliego de Bases y Condiciones Generales de la Secretaría de Obras Públicas de la Provincia.
- Ordenanza Municipal N°10/11: Aprueba la Cuenta General del Ejercicio Económico 2010.
- Resoluciones Municipales.

II.3. LIMITACIONES AL ALCANCE

- 1) No han sido exhibidas ninguna de las Ordenanzas del año 2010, ni archivo alguno conteniendo las mismas. Esto imposibilitó el análisis de las Ordenanzas dictadas durante el período auditado.
- 2) En el Informe presentado por el Procurador del Municipio, de los 15 (quince) juicios en los que la Municipalidad es parte, 11 (once) de ellos no contienen los datos de los Juzgados en los que tramitan los mismos. Por procedimientos alternativos se estableció cuál es el Juzgado de algunos de ellos, pero no se pudo acceder a los datos referidos a 7 (siete) de tales procesos. Esto determinó la imposibilidad de compulsar los expedientes respectivos.
- 3) La falta de documentación referente a las obras ejecutadas con los fondos provenientes del Fondo Federal Solidario durante el año 2010, impidió la aplicación de los siguientes procedimientos en procura de los objetivos de auditoría propuestos:
 - Verificación de importes aplicados a cada obra.
 - Procedimientos de Ejecución de obra.
 - Cotejo de cantidades de trabajos ejecutados con presupuestados.
 - Verificación aritmética de cantidades ejecutadas.
 - Análisis de Informes de Obra.

- 4) El saldo de Caja al 31/12/10 informado por el ente auditado en el Estado de Situación de Tesorería, no ha podido ser corroborado, por no encontrarse presente el equipo de auditores al momento del arqueo respectivo.
- 5) No han podido constatarse la composición, plazos e importes de los saldos incluidos en el estado de Deudas al 31/12/10 indicados por el Municipio, por no haber aportado documentación al respecto.

En los puntos citados precedentemente, no han podido aplicarse procedimientos alternativos, que permitan el cumplimiento de los objetivos de la presente auditoría.

III. ACLARACIONES PREVIAS

III.1.- EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO

Para su relevamiento y evaluación, con el objetivo de asegurar razonablemente la eficacia y eficiencia de las operaciones, la fiabilidad de la información financiera producida por el Municipio y el cumplimiento de las normas aplicables, se procedió a entrevistar a los funcionarios y agentes de los distintos sectores, confeccionando en forma conjunta distintos cuestionarios que sintetizan, los aspectos sobresalientes del sistema de control imperante en el ente auditado. Los funcionarios entrevistados fueron: Intendente Municipal, Asesora Contable, Procurador General, Coordinador Contable, Tesorero, Receptoría, Compras y Patrimonio, Obras Públicas y Área de Sistemas.

En el desarrollo de las entrevistas se efectuaron pruebas de cumplimiento a fin de comprobar el relevamiento realizado con la documentación pertinente.

Las debilidades en el funcionamiento del Control Interno detectadas, se enuncian en el Apartado IV. Comentarios y Observaciones del presente.

III.2. CUMPLIMIENTO DE LA LEGISLACIÓN APLICABLE.

Para la evaluación del grado de cumplimiento de la legislación aplicable en relación al objetivo de la auditoría realizada, se ha considerado como parámetro la aplicación de las disposiciones legales vigentes, normas y procedimientos, que tienen influencia significativa sobre las operaciones y/o los informes producidos por el ente auditado. En tal sentido, el examen de los

actos administrativos ha permitido verificar los incumplimientos normativos, que se mencionan en el Apartado IV. Comentarios y Observaciones del presente informe.

IV. COMENTARIOS Y OBSERVACIONES.

El Informe de Auditoría Provisorio, fue notificado el día 10/05/2013 a través de Cédula de Notificación N° 15/13, otorgando al Auditado 10 días para presentar aclaraciones, observaciones y comentarios al Informe Provisorio.

El auditado presentó en Nota N° 478/13 de fecha 12/06/13, las respuestas al Informe Provisorio. Se procedió al análisis del mismo, a fin de evaluar “si el ente auditado presentara nuevos elementos o formulara observaciones de relevancia al texto del Informe Provisorio, que por motivos debidamente fundados no hubiera aportado en la oportunidad de la realización de la auditoría”.

El análisis y evaluación de las respuestas ha sido efectuado por el equipo de auditoría actuante, de lo que se concluyó en particular para cada observación que corresponde mantener las observaciones efectuadas insertas en el Informe Provisorio.

Los Comentarios y Observaciones, se exponen conforme a su relación y vinculación con los objetivos planteados.

IV.1. ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA

IV.1.1. Organigrama

Observación N° 1:

El Municipio no tiene Organigrama, herramienta que permite definir las responsabilidades y líneas de autoridad, como instrumentos de contribuyen al logro de los objetivos institucionales.

Observación N° 2:

- a) El Municipio no cuenta con un Manual de Misiones y Funciones que describa el funcionamiento de los distintos puestos de trabajo y departamentos, y asigne tareas y responsabilidades.
- b) Tampoco posee Manual de Procedimientos Administrativos, donde se detallen las distintas actuaciones y circuitos operativos que se llevan a cabo, para conocimiento de su personal y eficientización de las labores cotidianas del ente auditado.

IV.1.2. Ordenanzas y Resoluciones

Ordenanzas

El Libro Registro de Ordenanzas sólo consta de un folio con Ordenanzas Registradas correspondientes al 2010. Una hoja inicial en blanco sin numerar donde se habilitó en fecha 8 de febrero de 2010, y a continuación en fs. 1, se encuentran registradas, en este orden, seis Ordenanzas: la N° 001/10, 002/10, 004/10, 024/09, 005/10 y 06/10. Registros que abarcan hasta el 7° renglón.

Observación N° 3:

Se determinó en base a la evidencia obtenida, que las ordenanzas no están registradas correctamente en el Libro de Registro de Ordenanzas, por cuanto:

- a) El Registro de las Ordenanzas no sigue un orden cronológico y la numeración no es correlativa. El Registro contiene las ordenanzas identificadas con los números 001/10, 002/10; no se encuentra anotada la Ordenanza N° 3/10 y, seguidamente la N° 004/10. A renglón seguido figura la Ordenanza N° 024/09, con fecha 27/08/10. Y a continuación figuran la N° 005/10 y 06/10, ambas de fecha 11/01/11. Lo que evidencia la falta de correlatividad en el registro.
- b) Se registró incorrectamente el año de sanción de las Ordenanzas N° 005/10 y 006/10, siendo las mismas, aprobadas durante el ejercicio 2011. Corresponde colocarse a continuación del número del instrumento, el período en el que fue aprobada.

- c) Es incorrecto el uso de una hoja por año, quedando renglones vacíos que se encuentran sin cruzar, dejando abierta la posibilidad de agregar fuera de término, nuevos registros que afectarían la intangibilidad del Libro y la integridad y oportunidad de los registros.
- d) En el Libro de Registro de Ordenanzas Municipales a fs. 1, renglón N° 4, está inserto indebidamente (porque no es cronológico) entre las Ordenanzas del 2010, un registro consignado con fecha 27/08/10, que dice “Ordenanza N° 24/09” y en espacio referido al objeto menciona “Presupuesto 2010”.

Ordenanza Presupuestaria

Observación N° 4:

La Ordenanza Presupuestaria fue requerida en diversas oportunidades y con anterioridad a la realización de los trabajos de campo, pero no fue entregada a esta auditoría hasta tiempo después de efectuados los mismos.

Observación N° 5:

La Ordenanza Presupuestaria fue identificada con números distintos en diferentes instrumentos. Esto condujo a tratar de identificarla, encontrándonos con la siguiente situación:

- La Ordenanza N° 10/11 que corresponde a la aprobación de la Ejecución Presupuestaria, menciona en sus “Considerandos” que el instrumento de aprobación del Presupuesto General de Gastos y Cálculo de Recursos para el ejercicio 2010 es la Ordenanza N° 11/09.
- En el Libro de Registro de Ordenanzas Municipales en fs. 1, renglón N° 4, una anotación con fecha 27/08/10 indica “Ordenanza N° 24/09” y en objeto dice “Presupuesto 2010”. De igual forma, la Nota N° 843/12 presentada el 21/12/12 a esta Auditoría, adjunta la citada Ordenanza N° 24/09, que aprueba el Presupuesto correspondiente al Año 2010.

Observación N° 6:

La Ordenanza N° 24/09 que fija el Presupuesto 2010, carece de fecha en su texto. Sólo contiene un sello de presentación ante la Municipalidad como Nota N° 16 del 25/08/10, por lo que incumple el inc. 4 del Art. N° 35 de la Carta Orgánica Municipal, que establece como atribución y deber del Concejo Deliberante la de: *“Sancionar hasta el 30 de noviembre de cada año la*

Ordenanza del Presupuesto de Gastos y Recursos y Plan de Obras presentadas por el Departamento Ejecutivo”.

La falta de sanción en tiempo y forma del presupuesto, implica la entrada en vigencia automática de la prórroga del presupuesto del período anterior.

Resoluciones

Observación N° 7:

El Libro de Registro de Resoluciones no fue exhibido durante los trabajos de campo correspondientes a la presente Auditoría. Este libro, se encontraba iniciado y rubricado por el Juez de Paz de la Jurisdicción, en ocasión de la Auditoría correspondiente a los períodos 2007, 2008 y 2009 y constaba de 200 fojas donde se registraba la fecha, el número de resolución y el concepto. Se hallaban referenciadas 624 resoluciones.

Observación N° 8:

El archivo de Resoluciones desde la N° 01/10 hasta la N° 1890/10, consiste en cuatro biblioratos sin foliar e incorporados cronológicamente de manera incompleta.

No existen originales ni copias y no han sido exhibidas, un total de 385 resoluciones, según el detalle que consta en Anexo I.

Observación N° 9:

Las Resoluciones de Intendencia no cumplen con los requerimientos de la Ley de Procedimientos Administrativos, por cuanto:

- a) No describen el destino de la erogación, ni cuentan con la documentación respaldatoria adjuntada que permita la individualización del concepto del gasto, ni en la parte resolutive ni en los considerandos, incumpliendo de esta manera el art. 28 de la Ley N° 5.348.
- b) Los considerandos de todas las resoluciones no contienen la valoración razonable de las circunstancias de hecho y de derecho aplicable, que exige como requisito del acto administrativo, conforme lo dispuesto por el Art. 33 de la Ley de Procedimientos Administrativos.
- c) En la muestra de Órdenes de Pago relevadas, se verificaron resoluciones que justifican erogaciones efectuadas sin tener autorización previa. En los considerandos, se indica el

importe y que se acompaña la documentación respaldatoria. Sin embargo, ésta no fue adjuntada y no ha sido posible identificarla. La situación descripta, se verifica en los casos de las Resoluciones N° 95, 98, 118, 467 y 486, todas correspondientes al ejercicio 2010.

IV.1. 3. Gestión Judicial

Se procedió a realizar el relevamiento de las actuaciones del Municipio como parte en procesos judiciales. Se evaluaron dos aspectos: Primero, que el ente auditado tenga conocimiento de la totalidad de los procesos judiciales en los que resulta parte, y que ello se encuentre debidamente registrado, actualizado y controlado. En particular, si el ente cuenta con un sistema de gestión judicial. La importancia de contar con un software, que permita evaluar la gestión judicial, radica en que permite implementar una serie de funciones concatenadas que posibilita el registro, seguimiento, control y relación de las causas judiciales en las diferentes etapas.

En segundo término, se analizó la actuación procesal, ya sea como actora o como demandada, en función de lo reglado por los códigos de aplicación en la materia.

Se determinó en base a la evidencia obtenida, que el universo de los Juicios en las que la Municipalidad es parte, es el detallado en el Anexo II.

No existen procesos judiciales en los que el Municipio sea parte actora.

Observación N° 10:

El procurador del Municipio presentó un Informe donde se detallan los 15 (quince) juicios donde el Municipio es parte, pero en 11 (once) de ellos no se aclara el Juzgado en el que se tramitan. Por procedimientos alternativos pudo establecerse el dato de alguno de ellos, pero en 7 (siete) casos fue imposible, por lo que no fue posible compulsar los respectivos expedientes.

Observación N° 11:

No existe evidencia alguna de que se proporcione asesoramiento jurídico escrito previo a la emisión de actos administrativos. Lo citado vulnera los Arts. N° 30, 31 y 35 de la Ley de Procedimientos.

Observación N° 12:

El sector jurídico no confecciona fichas de seguimiento de juicios ni cuenta con sistema informático para evaluar la gestión judicial. No existe listado ni registro alguno en la

Municipalidad, ni la documentación correspondiente, lo que impide el seguimiento de los actos procesales de los juicios.

Sólo el Procurador, que es funcionario de la Municipalidad, tiene conocimiento de los mismos y el estado de su tramitación, habiendo exhibido solamente algunas constancias de presentaciones judiciales, las que se encuentran desorganizadas, en hojas sueltas sin foliatura y dispuestas sin secuencia cronológica.

Observación N° 13:

No se constató la elaboración por parte de Asesoría Jurídica de informes periódicos, que expongan el estado de los distintos casos en los que interviene el ente, con indicación de la posible deuda contingente para su correcta planificación presupuestaria.

Observación N° 14:

Mediante Orden de Pago N° 1679/10, el 21 de mayo de 2010, se efectuó el pago de \$ 1.638,00 (Pesos mil seiscientos treinta y ocho), por honorarios profesionales por actuación en Expte. N° 35.414/10 al Procurador del Municipio, quien actúa como apoderado en el Juicio, contrariando lo establecido por el artículo 51 de la Ley de Arancelamiento Profesional N° 5.412, que dice: *“Cuando los profesionales estuviesen contratados por sus patrocinados o representados mediante remuneración periódica, no podrán cobrar de éstos retribución adicional alguna, sin perjuicio de la acción directa contra la parte contraria condenada en costas.”*

IV.1.4. Personal

En el siguiente cuadro, se expone el Gasto en Personal ejecutado por la Municipalidad durante el ejercicio 2010. En estas cifras se incluyen además, de los haberes brutos, los conceptos por Contribuciones Patronales de la Seguridad Social y Seguros de Riesgos del Trabajo.

TOTAL SUELDOS BRUTOS	\$ 3.340.178,64
ART	\$ 53.876,32
OBRA SOCIAL IPSS	\$ 143.163,09
ANSES	\$ <u>251.799,18</u>
TOTAL GASTO EN PERSONAL	\$ 3.789.017,23

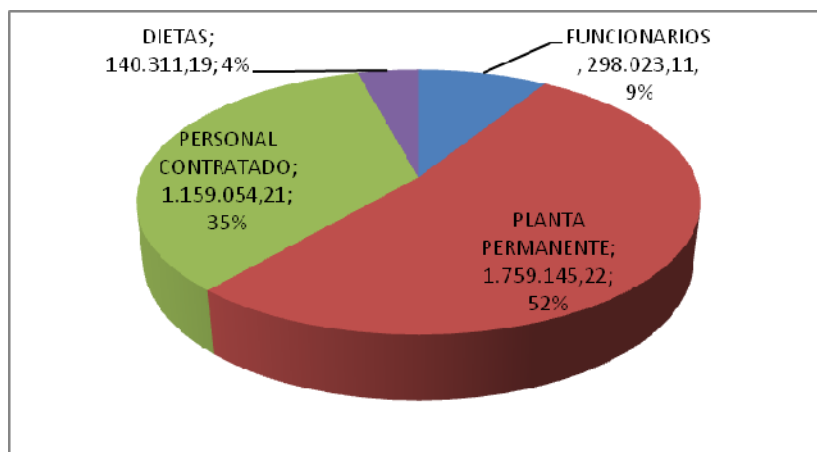
Inicialmente, se incluyó en el Presupuesto 2010 la previsión de Gasto en Personal por \$ 3.428.240,59 (Pesos tres millones cuatrocientos veintiocho mil doscientos cuarenta con

59/100) y se ejecutó por \$ 3.789.017,23 (Pesos tres millones setecientos ochenta y nueve mil diecisiete con 23/100). La diferencia, fue registrada como modificación presupuestaria.

La composición de Sueldos Brutos ejecutados durante el período auditado, conforme los datos de las planillas de haberes que surgen de los Mayores, cifras que a su vez se corresponden con la ejecución presupuestaria, es la siguiente:

FUNCIONARIOS	\$ 298.023,11
PLANTA PERMANENTE	\$ 1.759.145,22
PERSONAL CONTRATADO	\$ 1.159.054,21
DIETAS	\$ <u>140.311,19</u>
TOTAL	\$ 3.340.178,64

El siguiente gráfico muestra, los datos indicados, imputados por cada una de las Categorías:



En relación al total del gasto de Personal que surge de la Ejecución Presupuestaria, el Municipio eroga un 34,66 % en personal contratado. Respecto al número de empleados, éstos representan un 54,09 %, frente a un 33.63% que corresponde a Personal de Planta Permanente.

A continuación, se presenta la cantidad de empleados conforme a su categoría, de acuerdo a la Planilla de Haberes:

CATEGORIA	CANTIDAD DE PERSONAL
Funcionarios	17
Planta Permanente	74
Planta Temporaria	Sin categorizar
Contratados	119
Concejales	9

CATEGORIA	CANTIDAD DE PERSONAL
Personal del Concejo Deliberante	1
Asesores del Concejo Deliberante	Sin Designación Específica
Total	220

Observación N° 15:

El Art. 6 de la Ordenanza N° 24/09, correspondiente al Presupuesto 2010 del Municipio, fija que el total de cargos transitorios y/o contratados para ese Ejercicio es 58 (Cincuenta y ocho). Según la información obtenida, la cantidad de contratados fue 119, superando en un 105 % la cifra autorizada. El Art. 111 de la Carta Orgánica Municipal (Ley 6.816), expresa que el DEM no podrá modificar el número de cargos y categorías sin la previa autorización del Concejo Deliberante con el voto favorable de las 2/3 partes de los miembros presentes, situación que no fue exteriorizada.

Observación N° 16:

Analizados una muestra de los legajos de personal, se constató que los correspondientes a los N°s 1929, 415, 1278, 1882, 384, no poseen fichas de datos, ni contratos de designación.

IV.2. ORGANIZACIÓN CONTABLE Y FINANCIERA

El Municipio registra sus operaciones mediante un sistema informático propio, elaborado por personal municipal.

Observación N° 17:

El sistema contable instrumentado por el Municipio, no se encuentra integrado en las distintas áreas, lo que denota una falla de control interno e impide elaborar Informes Financieros que permitan optimizar la toma de decisiones y cumplir con la normativa aplicable.

Observación N° 18:

El Departamento de Rentas Municipal, no cuenta con un sistema adecuado de seguridad para la restricción al acceso de los padrones de Contribuyentes, que impida la adulteración o eliminación de la información expuesta en los mismos.

Observación N° 19:

El Municipio no efectúa la registración de las erogaciones y los recursos respetando las distintas etapas del gasto. Las órdenes de pago se emiten al momento de cancelar la deuda mediante efectivo o cheque, unificando las distintas etapas en esa oportunidad.

Lo citado incumple la normativa referida al registro de las mismas, según lo establecido en los Arts.18 y 44 de la Ley de Contabilidad y Circular N° 08/2000 de Contaduría General de la Provincia.

IV.2.1. Órdenes de Pago

Para el análisis de las Órdenes de Pago, se seleccionó una muestra que incluyó tres meses respecto del período auditado.

Observación N° 20:

El análisis de la muestra de las Órdenes de Pago puestas a disposición, vinculadas a prestaciones de servicio y compras efectuadas por el Municipio, pone en evidencia, que se utilizó como procedimiento habitual el pago de anticipos. Dicho procedimiento, contraría las prácticas sanas de la administración pública, vulnerando las disposiciones del art 18 y 19 y Capítulo III de la Ley de Contabilidad de la Provincia.

Lo citado se evidencia en las siguientes Órdenes de Pago:

- a) Mediante las OP N°s 243, 244 y 245 de fecha 28/01/10 a favor de Tubonor S.A, se efectuaron pagos anticipados por la compra de tubos. Posteriormente el 04/02/2010, se emitieron 3 facturas por \$ 3.276,99, \$ 10.641,40 y \$ 10.641,40, por ese mismo concepto.
- b) En relación a la Factura N° 0001-00017053, correspondiente al proveedor identificado por el CUIT N° 20-08612348-8, emitida el 16/03/2010, por un total de \$ 28.100 (Pesos veintiocho mil cien), se efectuó un pago mediante OP N° 775, librada con anterioridad a la fecha de la misma. Con respecto a las OP N°s 827, 830 y 1020, los cheques se emitieron con fecha de vencimiento anterior al de su emisión.

En el siguiente cuadro se exponen las Órdenes de Pago mediante las cuales se cancela la totalidad de la factura:

OP N°	Fecha	Importe	Fecha Cheque	Observaciones
775	12/03/2010	2.100,00	26/03/2010	Pago anterior a la Emisión de la Fact.
827	16/03/2010	3.500,00	10/03/2010	Fecha de cheque anterior a OP
830	16/03/2010	2.500,00	11/03/2010	Fecha de cheque anterior a OP
900	23/03/2010	3.000,00	30/03/2010	----
902	23/03/2010	1.300,00	31/03/2010	----
903	23/03/2010	2.200,00	31/03/2010	----
910	23/03/2010	1.000,00	25/03/2010	----
930	25/03/2010	2.000,00	26/03/2010	----
942	25/03/2010	1.900,00	29/03/2010	----
944	25/03/2010	1.900,00	29/03/2010	----
945	25/03/2010	1.900,00	29/03/2010	----
989	29/03/2010	2.300,00	29/03/2010	----
1020	29/03/2010	2.500,00	25/03/2010	Fecha de cheque anterior a OP
Total		28.100,00		

- c) Con respecto a la Factura N° 0001-00017058 del 07/04/2010, por un total de \$ 28.300 (Pesos veintiocho mil), se emitieron cancelaciones parciales en 12 Órdenes de Pago, de las cuales las N°s 1021, 1023 y 1024, se libraron con anterioridad a la fecha de la misma. Por otra parte, la fecha de los cheques es anterior a la emisión de la OP. Esta última situación se observa también en las OP N°s 1336, 1337 y 1338, según se indica en el siguiente cuadro:

OP N°	Fecha	Importe	Fecha Cheque	Observaciones
1021	29/03/2010	3.500,00	25/03/2010	Pago anterior a la Emisión de la Fact. Fecha de cheque anterior a OP.
1023	29/03/2010	2.900,00	25/03/2010	Pago anterior a la Emisión de la Fact. Fecha de cheque anterior a OP.
1024	29/03/2010	3.800,00	25/03/2010	Pago anterior a la Emisión de la Fact. Fecha de cheque anterior a OP.
1089	07/04/2010	2.000,00	09/04/2010	----
1091	07/04/2010	2.000,00	21/04/2010	----
1092	07/04/2010	3.000,00	15/04/2010	----
1241	14/04/2010	1.000,00	16/04/2010	----
1267	16/04/2010	500,00	16/04/2010	----

OP N°	Fecha	Importe	Fecha Cheque	Observaciones
1329	21/04/2010	2.000,00	21/04/2010	----
1336	21/04/2010	1.850,00	16/04/2010	Fecha de cheque anterior a OP
1337	21/04/2010	2.050,00	16/04/2010	Fecha de cheque anterior a OP
1338	21/04/2010	3.500,00	16/04/2010	Fecha de cheque anterior a OP
Total		28.300,00		

- d) Las OP N°s 789, 790, 791, 792 y 793, fueron emitidas con anterioridad a las Resoluciones, que autorizaron el gasto de publicidad, por \$ 12.000 (Pesos Doce mil) a favor de Radio Libertad y de conformidad con las respectivas facturas, que fueran emitidas 5 días antes.

Observación N° 21:

De acuerdo al análisis de la documentación proporcionada, se verificó la existencia de Órdenes de Pago emitidas con una finalidad distinta a la que corresponde a este documento. Fueron confeccionadas para dejar constancia o registrar otras operaciones y/o movimientos contables. Lo citado, vulnera el Art.19° de la Ley de Contabilidad. En el Anexo III, se detallan los casos referidos.

Observación N° 22:

Pudo comprobarse, a través de la revisión del archivo de Órdenes de Pago de la muestra analizada, que el mismo no reúne las condiciones básicas, por cuanto no se encuentran ordenadas de modo correlativo, y no contiene órdenes de pago cuya emisión corresponde al período seleccionado. Las faltantes se detallan en el Anexo IV.

Observación N° 23:

El Municipio no actúa como Agente de Retención del Impuesto a las Ganancias, incumpliendo con el Art. 4° de la Res. Gral. N° 830/00 de la AFIP. Tal situación, fue verificada en todos los casos que se exponen en Anexo V.

Observación N° 24:

La Municipalidad efectuó pagos sin contar con comprobante respaldatorio válido, según lo establece el Art 42 del Decreto Ley N° 705/57 Ley de Contabilidad de la Provincia. Los

comprobantes referidos a pagos de servicios de proveedores son elaborados por el propio Municipio y se trata de recibos comunes que infringen normas de facturación de la AFIP y DGR, o resoluciones emitidas por el ejecutivo, sin que el proveedor presente la respectiva factura, remito, o comprobante que demuestre la efectiva prestación de los servicios o provisión de bienes. Tales pagos son detallados en el Anexo VI, en base a la muestra analizada.

Observación N° 25:

Del cotejo de la planilla de detalle de Órdenes de Pago de todo el ejercicio 2010, con las Declaraciones Juradas mensuales del Municipio como Agente de Retención del Impuesto a las Actividades Económicas, surge que se omitieron efectuar las retenciones, cuya estimación se expresa en el siguiente cuadro:

Período	Total Pagos Mayores a \$800	Monto Declarado en F914	Retenciones que debían declararse	Retenciones Declaradas	Estimación Retenciones sin efectuar	% Retenciones declaradas
ene-10	362.313,69	56.464,15	10.869,41	1.693,84	9.175,57	16%
feb-10	625.593,77	215.034,88	18.767,81	6.420,98	12.346,83	34%
mar-10	680.891,52	340.093,10	20.426,75	10.219,79	10.206,96	50%
abr-10	846.133,65	385.315,39	25.384,01	9.839,70	15.544,31	39%
may-10	967.865,30	440.893,36	29.035,96	12.339,73	16.696,23	42%
jun-10	484.479,00	179.163,18	14.534,37	5.378,72	9.155,65	37%
jul-10	690.561,98	253.888,32	20.716,86	6.608,19	14.108,67	32%
ago-10	1.232.694,11	475.314,72	36.980,82	10.078,42	26.902,40	27%
sep-10	894.875,61	378.527,85	26.846,27	10.540,24	16.306,03	39%
oct-10	667.959,54	332.973,04	20.038,79	9.814,36	10.224,43	49%
nov-10	1.090.140,29	378.082,60	32.704,21	10.818,57	21.885,64	33%
dic-10	1.191.298,78	421.229,17	35.738,96	12.226,71	23.512,25	34%
TOTAL	9.734.807,24	3.856.979,76	292.044,22	105.979,25	186.064,97	36%

Como puede observarse, no se efectuaron retenciones por aproximadamente \$ 186.064,97, lo que importa el incumplimiento de la legislación vigente.

Observación N° 26:

Los formularios F 914 de Declaración Jurada Informativa Mensual correspondientes a la actuación del ente como Agente de Retención del Impuesto a las Actividades Económicas durante todo el ejercicio, fueron presentados fuera de término, según se indica en la siguiente planilla, no habiendo sido ingresadas estas obligaciones hasta el cierre del ejercicio, lo que genera intereses y accesorios por la mora correspondiente, constituyendo ello una falta de responsabilidad del funcionario municipal por no cumplir con las obligaciones que le son propias.

Período	Importe retenido	Fecha Presentación	Fecha de Vencimiento
Ene-2010	1.693,84	23/03/2011	26/02/2010
Feb-2010	6.420,98	23/03/2011	31/03/2010
Mar-2010	10.219,79	23/03/2011	30/04/2010
Abr-2010	9.839,70	23/03/2011	31/05/2010
May-2010	12.339,73	23/03/2011	30/06/2010
Jun-2010	5.378,72	23/03/2011	30/07/2010
Jul-2010	6.608,19	23/03/2011	31/08/2010
Ago-2010	10.078,42	06/04/2011	30/09/2010
Sep-2010	10.540,24	06/04/2011	29/10/2010
Oct-2010	9.814,36	23/03/2011	30/11/2010
Nov-2010	10.818,57	23/03/2011	29/12/2010
Dic-2010	12.226,71	23/03/2011	31/01/2011
TOTAL	105.979,25		

Observación N°27:

Del análisis y cotejo realizados entre los comprobantes de Retención del Impuesto a las Actividades Económicas (\$105.979,25) y sus registros contables (\$ 103.326,25), se evidencia una diferencia de \$ 2.253,00 (Pesos dos mil doscientos cincuenta y tres), que surge de la omisión de efectuar retenciones al momento del pago de los casos detallados en el cuadro que se adjunta. El Municipio las informó en las declaraciones juradas de los períodos respectivos, no existiendo evidencia que los importes de estas retenciones no efectuadas en la debida oportunidad, hayan

sido posteriormente ingresados por los proveedores y/o beneficiarios de las Órdenes de Pago que les dieron origen, constituyendo ello un grave perjuicio para el patrimonio Municipal. Asimismo, podría suceder, que existiera doble pago fiscal, en los casos que el contribuyente ingresara el impuesto correspondiente a esas retenciones al momento de efectuar su declaración jurada.

Fecha	Constancia	Proveedor	OP N°	Monto factura	Importe retenido
13/10/2010	1313317	URIZA S.H.	3702	4.200,00	126,00
13/10/2010	1313317	URIZA S.H.	3703	3.600,00	108,00
13/10/2010	1313317	URIZA S.H.	3704	4.400,00	132,00
13/10/2010	1313318	URIZA S.H.	3699	3.500,00	105,00
13/10/2010	1313318	URIZA S.H.	3700	3.500,00	105,00
13/10/2010	1313318	URIZA S.H.	3701	3.800,00	114,00
13/10/2010	1313319	URIZA S.H.	3696	4.000,00	120,00
13/10/2010	1313319	URIZA S.H.	3697	3.700,00	111,00
13/10/2010	1313319	URIZA S.H.	3698	4.300,00	129,00
05/10/2010	1313320	URIZA S.H.	3579	3.000,00	90,00
05/10/2010	1313320	URIZA S.H.	3580	1.600,00	48,00
06/10/2010	1313320	URIZA S.H.	3622	3.000,00	90,00
06/10/2010	1313320	URIZA S.H.	3623	1.500,00	45,00
13/10/2010	1313320	URIZA S.H.	3695	1.000,00	30,00
22/10/2010	1313315	URIZA S.H.	3884	15.000,00	450,00
22/10/2010	1313316	URIZA S.H.	3885	15.000,00	450,00
TOTAL				75.100,00	2.253,00

Observación N°28:

A partir del análisis de Órdenes de Pago, pudo verificarse la cancelación en efectivo al proveedor identificado con CUIT N° 20-27753197-7, por \$ 13.617,43 librado por OP N° 478 de fecha 16/02/2010, infringiendo el Art. 1° de la Ley 25.345 de Prevención de la Evasión Fiscal.

Observación N° 29:

Las Órdenes de Pago N° 4734, 4943 y 4944, dan cuenta del libramiento de pago a favor del *Cr. Berardo y otro*, sin convenio previo, por honorarios por comisiones de cobranzas efectuadas por

la suma total de \$ 55.229,18 (Pesos cincuenta y cinco mil doscientos veintinueve con 18/100), conforme planillas de honorarios N° 6 y 7. En las mismas consta que los pagos se refieren a honorarios por cobro extrajudicial de importes adeudados en concepto de Actividades Varias, correspondientes a los años 2008, 2009 y 2010. Las comisiones, para que cumplan con los parámetros de una gestión económica eficiente, no deberían ser afrontadas por el Municipio, sino por quien da origen a la actuación, esto es el contribuyente, que con su morosidad hizo necesaria la actuación profesional para la gestión de cobro.

Con el mismo criterio, debería tratarse la cuantía de los honorarios profesionales.

A continuación se resumen las planillas de liquidación de Honorarios N° 6 y 7, que corresponden al período auditado.

Planilla Liquidación de Honorarios N° 6

Contribuyente	Monto cobrado	Porcentaje Comisión	Honorario Pagados
Tradelog	2.409,62	22%	530,11
Transporte Peduzzi	11.575,56	22%	2.546,62
Quintana Daniel Jesus	11.509,11	22%	2.532,00
Estancia Santa Victoria	8.804,33	22%	1.936,95
Siner	42.413,70	22%	9.331,01
Agrolajitas S.A.	33.841,60	22%	7.445,15
Petersen	46.396,91	22%	10.207,32
TOTAL	156.950,83		34.529,16

Planilla Liquidación de Honorarios N° 7

Contribuyente	Monto cobrado	Porcentaje Comisión	Honorario Pagados
Ajus S.R.L.	60.305,98	22%	13.267,31
Charcos S.R.L.	4.687,08	22%	1.031,15
Generar S.R.L.	28.950,68	22%	6.369,15
TOTAL	93.943,74		20.667,61
TOTAL PLANILLA N° 6 y 7	250.894,57		55.169,77

IV.2.2. Análisis de la Ejecución Presupuestaria

Se procedió al análisis de la Ejecución Presupuestaria del Municipio correspondiente al Ejercicio Financiero 2010.

Observación N° 30:

En base a la información proporcionada por el ente auditado, el Departamento Ejecutivo Municipal emitió la Resolución N° 1609/11 de fecha 17 de mayo de 2011, para ajustar las cifras de la Ejecución al Presupuesto 2010. El instrumento Legal se emite de manera extemporánea, ya que el mismo, en estos supuestos debe ser anterior al compromiso, por lo que se incumplió con el Art. 15 del Decreto -Ley 705/57 Ley de Contabilidad, que establece que no podrán contraerse compromisos sin que exista crédito disponible.

Observación N° 31:

No existen evidencias de que el Municipio haya dado cumplimiento a lo establecido en los artículos 176 de la Constitución de la Provincia y 12 inc. 4 de la Carta Orgánica Municipal, relacionados con la obligación de: *“Dar a publicidad por lo menos trimestralmente el Estado de sus Ingresos y Egresos (...)”*.

Observación N° 32:

El ente auditado presentó las Planillas denominadas “Ejecutado Recursos Año 2010” y “Ejecución de Gastos Año 2010”, donde la suma de los valores originales más las modificaciones incorporadas durante el mismo, coinciden exactamente con los valores efectivamente ejecutados. La situación descripta es inverosímil, porque resulta imposible calcular con tal exactitud que no existan saldos a favor ni en contra en ninguna de las partidas al cierre del ejercicio. Lo antedicho desvirtúa la esencia del sistema presupuestario.

Rubro Ingresos

Partidas	Presupuestado	Modificación	Presupuesto	Ejecutado	Diferencia
1.1 Ingresos Tributarios	4.974.599,00	106.499,56	5.081.098,56	5.081.098,56	-
1.2 No Tributarios	2.430.075,00	218.973,14	2.649.048,14	2.649.048,14	-
1.7 Transferencias Corrientes	1.248.000,00	3.472.845,40	4.720.845,40	4.720.845,40	-
2.2 Transferencias de Capital	5.830.000,00	(1.111.961,03)	4.718.038,97	4.718.038,97	-
3.5 Disminución de otros Activos	515.300,00	-	515.300,00	164.542,59	-
3.8 Incremento de Otros Pasivos	410.000	-	410.000,00	645.738,51	-
TOTAL RECURSOS	15.407.974,00	2.686.357,07	18.094.331,07	17.979.312,17	-

Rubro Egresos

Partidas	Presupuesto	Modificación	Definitivo	Ejecutado	Diferencia	Pagado
1 Gastos en Personal	3.428.240,59	360.776,64	3.789.017,23	3.789.017,23	-	3.658.950,59
1.1 Personal Permanente	2.321.146,00	154.291,80	2.475.437,80	2.475.437,80	-	2.389.593,82
1.2 Personal Contratado	912.094,59	401.484,84	1.313.579,43	1.313.579,43	-	1.269.356,77
1.3 Otros	195.000,00	-195.000,00	-	-	-	-
2 Total Bs de Consumo	2.183.783,41	(49.327,44)	2.134.455,97	2.134.455,97	-	2.134.455,97
3 Servicios no personales	1.454.050,00	882.946,12	2.336.996,12	2.336.996,12	-	2.336.996,12
4 Bienes de Uso	5.840.000,00	531.939,26	6.371.939,26	6.371.939,26	-	6.371.939,26
5 Transferencias	1.571.650,00	1.279.494,99	2.851.144,99	2.851.144,99	-	2.851.144,99
7 Serv. Deuda y dism. otros pasivos	930.250,00	-	930.250,00	-	-	625.825,24
TOTAL EGRESOS	15.407.974,00	3.005.829,57	18.413.803,57	17.483.553,57	-	17.979.312,17

Observación N° 33:

No existen evidencias de que el Municipio haya dado cumplimiento a lo establecido en los artículos 176 de la Constitución de la Provincia y 12 inc. 4 de la Carta Orgánica Municipal, relacionados con la obligación de: *“Presentar una memoria sobre la labor desarrollada, dentro de los sesenta días (60) de vencido el ejercicio”*.

IV.2.3. Contrataciones de Bienes, Servicios y Obras Públicas

Como resultado del análisis de las contrataciones de bienes y servicios efectuados por el Municipio surge lo siguiente:

Observación N° 34:

Las adquisiciones de bienes y las contrataciones de servicios, cuya documentación fue incluida en la muestra analizada por el equipo de auditoría, no se efectuaron de conformidad a lo prescripto por la Ley N° 6.838, Sistema de Contrataciones de la Provincia, por cuanto:

- No consta la elección y justificación de la modalidad de la contratación, ni las demás formalidades que exige la normativa vigente. Por lo tanto, se incumplen los Principios Generales establecidos en el art. 7 de la Ley mencionada.

- b) El análisis de los antecedentes vinculados a las compras y contrataciones llevadas a cabo por el Municipio, pone en evidencia que el procedimiento habitual es la Compra Directa, sin tener en cuenta las condiciones y los requisitos establecidos en el Art.13 de la Ley N° 6838 de Contrataciones de la Provincia y la Ley de Contabilidad de la Provincia.

Observación N° 35:

La identificación, foliatura y conservación de los antecedentes de las contrataciones, no cumplen con los parámetros señalados por los arts. 131 a 133 y concordantes de la Ley de Procedimientos Administrativos N° 5.348, porque no se confeccionan los legajos de las contrataciones efectuadas. Sólo fueron exhibidos algunos antecedentes aislados consistentes en la Orden de Pago, en algunos casos presupuestos y la Resolución de Intendencia autorizando el gasto.

Observación N° 36:

No fue puesto a disposición el Programa de Contrataciones del Municipio, tal como lo exige el Art. 4 de la Ley de Contrataciones de la Provincia, en relación a las adquisiciones de insumos. Por lo tanto, las contrataciones de bienes y servicios no responden a una planificación, que atienda las necesidades del ente en procura de beneficios económicos y financieros.

Observación N° 37:

De las Órdenes de Pago analizadas, se pudo verificar que se efectuaron compras fraccionadas de insumos de librería, limpieza, combustibles, publicidad, víveres secos y materiales de construcción, entre otros. Lo citado infringe lo normado por el Art. 3 B, inc. 6 del Decreto N° 1.448/96, reglamentario de la Ley de Contrataciones de la Provincia N° 6838, en los siguientes casos:

- a) Combustibles: De la información proporcionada, surge que se efectuaron compras de combustibles en forma fragmentada, por un total de \$ 1.219.256,13 durante el período analizado.
- b) Radio Libertad: En la parte resolutive de cada una de la resoluciones N°s. 189 a 193/10, se dispone justificar la erogación de \$ 2.400, desprendida de la documentación de Radio Libertad a través de las Facturas N° 001-0002197, 001-0002201, 001-0002204, 001-0002207, 001-0002211, respectivamente, que totalizan la suma de \$ 12.000 (Pesos doce mil).

- c) Lallana Neumáticos: Se emitieron las órdenes de pago N° 585 y 586 el día 25/02/2010, con las cuales se cancelan las facturas N° 0001-00002980 y 0001-00002982 de fecha 13/02/2010, por un importe de \$ 9.936,00 y \$ 8.932,00 respectivamente.
- d) Alte. Brown Neumáticos: Las órdenes de pago N° 573 y 574 del 24/02/2010, abonan las facturas N° 0003-00003527 y 0003-00003526 de fecha 22/02/2010, por un importe de \$ 9.273,20 cada una.
- e) Fraval S.R.L.: Las facturas N° 0001-000016518 y 0001-00016519 de fecha 15/02/2010, por un importe de \$ 8.064,50 cada una, corresponden a las órdenes de pago N° 506 y 507 del 18/02/2010 por adquisición de alambre tejido para cerramiento perimetral.

Las resoluciones, órdenes de pago y facturas mencionadas, son evidencias de que se incurrió en desdoblamiento de la contratación, toda vez que se efectuaron adquisiciones parciales, simultáneas (tienen la misma fecha) de elementos pertenecientes a un mismo rubro y para un mismo servicio.

Observación N° 38:

No existe implementado ningún sistema de control del gasto de combustible, ni se ha dictado reglamentación alguna para establecer, previo al gasto, el circuito para efectuarlo, por lo que no es posible determinar cuáles vehículos lo utilizan, las personas autorizadas para ello, ni permite verificar que efectivamente sea usado en actividades relacionadas con los objetivos que cumple la Municipalidad.

Observación N° 39:

El gasto en combustible presupuestado para el Ejercicio 2010, fue de \$ 873.000 sobre un total de gastos de Consumo de \$ 2.183.783,41, lo que representaba un 39,97 %. Sin embargo, la Ejecución Presupuestaria indica que el consumo real fue de \$ 1.219.256,13, sobre un total de Gastos de Bienes de Consumo de \$2.134.455,92, que representan el 57,12 %.

Observación N° 40:

Durante el periodo auditado, el Municipio realizó compras de mercaderías al Supermercado J&C, por un monto que ascendió a la suma de \$ 186.932,28 (Pesos ciento ochenta y seis mil novecientos treinta y dos con veintiocho centavos) y a la Farmacia Rivadavia por \$ 21.936,36

(Pesos veintiún mil novecientos treinta y seis con treinta y seis centavos). Las mismas se realizaron sin seguir las disposiciones y procedimientos establecidos en la Ley 6838 “Sistema de Contrataciones de la Provincia”.

El nombre comercial de ambos negocios corresponde a una Sociedad de Hecho con CUIT N° 30-67314050-1, integrada por un funcionario municipal. Esta situación contraría las disposiciones de la Constitución Provincial en su Art. N° 62, las de la Ley Provincial de Contrataciones N° 6838 en su Art. 52. y de la Carta Orgánica Municipal, el Art 117. En el Anexo VII, se analizan las compras realizadas durante el período auditado.

Observación N° 41:

En las compras efectuadas al contribuyente identificado con el CUIT N° 27-24039324-2, quien desarrolla actividades metalúrgicas, se transgredió recaudos legales que el Municipio debe cumplir o exigir que se cumplan por parte del Proveedor; tales como:

- a) No consta que se le exigió al proveedor la inscripción en el Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes y en Convenio Multilateral del Impuesto a los Ingresos Brutos.
- b) Se han omitido hacer efectivas las retenciones en todas las adquisiciones efectuadas en el período auditado a este proveedor, salvo en los casos detallados en el cuadro siguiente, donde la alícuota se aplica sobre el total de la factura, debiendo realizarse, según inciso a) del Art. 5° de la Resolución General N° 8/2003 de DGR, sobre el 50% de la base imponible, por ser contribuyente del impuesto a los Ingresos Brutos, Convenio Multilateral.

OP N°	Importe Factura	Importe	Constancia
2227	12.700,00	381,00	1277381
2977	4.000,00	120,00	1277463
4000	6.300,00	189,00	1313338
4815	4.920,00	147,60	1339569

- c) Las facturas de compra no poseen correlatividad numérica en forma cronológica, incumpliendo lo normado por Resolución General de AFIP N° 1.415. Ordenados por número de factura ascendente, se describen en el siguiente detalle:

OP N°	Factura	Fecha	Importe \$
3552	0001-00001905	02/09/2010	10.800,00
2976	0001-00001906	27/08/2010	12.600,00
2975	0001-00001908	27/08/2010	12.780,00
1172	0001-00001909	12/04/2010	12.360,00
1173	0001-00001910	05/04/2010	9.230,00
3551	0001-00001912	10/09/2010	11.280,00
3554	0001-00001913	01/10/2010	2.712,00
3553	0001-00001914	13/09/2010	11.250,00
2270	0001-00001926	01/07/2010	12.550,00
2269	0001-00001935	05/07/2010	14.900,00
2447	0001-00001937	12/07/2010	14.800,00
2468	0001-00001939	16/06/2010	13.600,00

Observación N° 42:

Respecto a la adquisición efectuada al proveedor La Casa del Tractor, cuyo comprobante respaldatorio es la factura B N° 0001-00001530 de fecha 04/02/2010, se ha infringido lo normado por el art. 25 de la Resolución General de AFIP N° 100/98, puesto que la factura fue emitida con posterioridad al vencimiento del CAI asignado por la AFIP, siendo por lo tanto un comprobante no válido legalmente.

IV.2.4. Análisis de documentación y operaciones vinculadas al giro bancario

Se analizó la integridad y consistencia de los registros de los mayores contables de las cuentas bancarias, cotejando con las conciliaciones respectivas y extractos al cierre del período auditado. A través del sistema informático utilizado por el Municipio, se emite un informe sobre cheques pendientes de pago a una fecha determinada, con el objeto de confeccionar las conciliaciones bancarias mensuales. Esto es posible realizar en la medida que se registre la fecha en la cual el cheque fue presentado al banco para su debido cobro, a partir de la información obtenida de los extractos bancarios.

Observación N° 43:

Del análisis puede verificarse que existen cheques emitidos con anterioridad al ejercicio auditado y durante el ejercicio 2010, que a la fecha de la auditoría se encuentran vencidos según Arts. 25

y 54 inc. 4 de la Ley de Cheques N° 24.452, los cuales totalizan \$ 428.685,80. De los mismos, el 83,80 % corresponden al proveedor cuya actividad es la venta por mayor y menor de combustibles y lubricantes, identificado con N° de CUIT 30-63907382-9, que significan \$ 359.236,90.

No existen constancias de que hayan sido pagados, rescatados, o procurado su cobro judicial o extrajudicialmente por parte de los tenedores de los mismos. El detalle de los mismos se expone en Anexo VIII.

IV.2.5. Estado de Situación de Tesorería

De acuerdo a la documentación aportada, se detalla el Estado de Situación de Tesorería al 31/12/2010.

CONCEPTO	SALDO AL CIERRE \$
Caja	148.281,21
Banco Macro Cta. N° 0595-1	336.780,29
Banco Macro Programas Sociales Cta. N° 613270-0	32.442,67
Banco Macro Cta. N° 8826-6 (SOJA)	157.477,87
Banco Macro Cta. N° 735-3 Terminal Ómnibus	6.349,56
Banco Macro Cta. N° 697453-1 Niñez y Familia	21,49
Banco Macro Cta. N° 705450-8 Proyecto Seguridad Vial	11,49
Banco Nación Cta. N° 48600151-69	31,72
Total Caja y Bancos	681.396,30

Con respecto a las Cuentas Corrientes bancarias, se comprobó que los saldos antes mencionados, coinciden con los extractos de los respectivos bancos, al cierre del ejercicio.

Observación N° 44:

Del relevamiento del funcionamiento del Sistema de Control Interno y de la administración de fondos del Municipio, se observa lo siguiente:

- No existe implementado un sistema de caja chica para gastos menores.
- No se realizan arqueos sorpresivos de fondos, lo cual vulnera las normas de seguridad y control interno.
- No se encuentra establecido un procedimiento para los fondos entregados con cargo de rendición.

- d) Los comprobantes de gastos no se encuentran intervenidos con un sello que indique la cancelación de los mismos, para evitar posible duplicidad en su pago.
- e) Los firmantes de los cheques no se encuentran autorizados por instrumento legal.
- f) No se cumple la debida rotación de empleados que asegure que una sola persona no sea responsable de aspectos claves de las transacciones por un excesivo período de tiempo.
- g) Tampoco se propicia las vacaciones anuales obligatorias anuales, de labores o funciones del personal de áreas críticas, tales como receptoría y tesorería.
- h) No se encuentran establecidas normas o procedimientos para los archivos de documentación, a fin de que su acceso sea limitado a individuos autorizados.
- i) Los padrones de los contribuyentes de los distintos impuestos y tasas municipales, se encuentran desactualizados, según la información proporcionada.

IV.2.6. Estado de Deuda Pública

Según lo informado por el Municipio, al 31/12/10 la composición de la Deuda del mismo responde al siguiente detalle:

CONCEPTO	SALDOS AL CIERRE (\$)
Ministerio de Desarrollo de la Nación- Cta	67.243,13
Ministerio de Desarrollo de la Nación- Cta	27.372,59
Juicio Leal Mario R – Expte 44986/7	643.385,25
U.P.C.N.	274.334,24
Deudas Concejales	146.638,63
Cheques Diferidos	1.419.315,60
Otras Deudas	213.174,22
Total Deuda	2.791.499,66

Del análisis del Estado de Deuda suministrado, surge lo siguiente:

Observación N° 45:

En orden a la información provista por el auditado, resulta una inconsistencia en la información producida, ya que requerido por esta auditoría, el Municipio contesta que “No hay Deuda Pública”, y en el punto siguiente, se acompaña un detalle del Estado de la Deuda al 31/12/2010, lo que resulta una contradicción.

Observación N° 46:

El estado de deuda presentada por la Municipalidad, no distingue entre deuda exigible y contingente, ni proporciona detalle de las distintas cuentas de los proveedores, acreedores, contratistas y otros que la integran, en especial cheques diferidos y otras deudas.

Observación N° 47:

Siendo el Procurador de la Municipalidad quien conoce los juicios pendientes, omite efectuar periódicamente un informe que permita estimar la deuda contingente en la planificación presupuestaria.

IV.2.7. Gestión Administrativa Bienes

Observación N° 48:

El inventario de Bienes del Municipio proporcionado referido al 31/12/2010, no cumple con lo normado en los Arts. N° 46 y 60 del Decreto - Ley 705/57 Ley de Contabilidad, por cuanto no fueron registrados la totalidad de los movimientos de altas y bajas de los bienes, ocurridos durante el período auditado.

Observación N° 49:

Con respecto a la gestión administrativa de los Bienes del Municipio se observa lo siguiente:

- a) No existe registro alguno de Bienes inmuebles de propiedad del Municipio.
- b) No se realizan controles de inventarios, ni recuentos periódicos y sorpresivos de bienes.
- c) No se confeccionan fichas de mantenimiento de vehículos y maquinarias.
- d) No existe Reglamento de Uso de vehículos oficiales, ni maquinarias.
- e) De acuerdo a información relevada, el Municipio no posee asegurados sus bienes contra incendio.

IV.2.8. Ejecución de Acción Social

Observación N° 50:

La Municipalidad no cuenta con una norma que regule el otorgamiento de Subsidios: objetivo (asistencia, salud etc.), destinatarios (carentes de recursos, etc.), montos (según la modalidad), firmas autorizadas conforme la modalidad (efectivo o en especie), imputación presupuestaria y

contable, ni cuenta con un registro de beneficiarios que permita el seguimiento de los beneficios otorgados.

V. RECOMENDACIONES

Considerando los comentarios y observaciones contenidas en el presente informe, este Órgano de Control Externo, formula las siguientes recomendaciones, a fin de proponer acciones que permitan alcanzar mejoras.

Recomendación N° 1:

El Municipio deberá elaborar y aprobar los instrumentos legales correspondientes: Organigrama, Manual de Misiones y Funciones, y Manual de Procedimientos Administrativos; los cuales permitirán definir las responsabilidades y líneas de autoridad, describir las funciones de cada puesto de trabajo y detallar los circuitos y procedimientos operativos a llevar adelante y de esta manera cumplir con lo normado por el Art. 46 inc. 1) de la Ley N° 6816 Carta Orgánica Municipal, con el fin de lograr mayor eficiencia en las tareas rutinarias y cumplir con los objetivos institucionales.

Referido a Observaciones N°s. 1 y 2.

Recomendación N° 2:

El Municipio deberá cumplir con el Registro del Libro de Resoluciones, el Registro del Libro de Ordenanzas, que deben ser completados de manera cronológica y foliado, lo mismo que el archivo de las Resoluciones y Ordenanzas que se emiten, de las que deben guardarse copias en todos los casos, de manera tal de dar cumplimiento con lo establecido en el Art. 46 inc. 1) de la Ley 6816 Carta Orgánica Municipal.

Referida a Observaciones N°s: 3, 4, 7 y 8.

Recomendación N° 3:

El Municipio deberá diseñar y aplicar controles, que aseguren el adecuado funcionamiento del Sistema de Control Interno, de manera que, las operaciones del Municipio se concreten de manera eficiente, económica y eficaz, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 176 de la Constitución de la Provincia de Salta.

Referida a Observación N° 5, 18, 32, 38, 39 y 43

Recomendación N° 4:

El Municipio debe dar cumplimiento a lo normado en el Art. N° 35 inc. 4 de la Carta Orgánica Municipal que establece que la Ordenanza de Presupuesto debe ser sancionada hasta el 30 de noviembre de cada año. La falta de sanción en tiempo y forma implica la prórroga automática del presupuesto del período anterior.

Referida a Observación N° 6.

Recomendación N° 5:

Deberá arbitrar los medios para el estricto cumplimiento de las normas legales, en especial los Art. N°s. 28 y 33 de la Ley de Procedimientos Administrativos de la Provincia de Salta N° 5.348.

Referida a Observación N° 9.

Recomendación N° 6:

El Departamento de Asesoría Jurídica deberá dejar evidencia escrita de todas sus actuaciones, dar cumplimiento a las normas legales respectivas, en especial los Art. N°s 30, 31 y 35 de la Ley de Procedimientos Administrativos, como así también, implementar procedimientos de control interno que permitan el seguimiento de los juicios, conocimiento de su estado procesal y una estimación de la probable deuda que pudiera resultar de los mismos.

Referida a Observaciones N°s. 10, 11, 12, 13 y 47.

Recomendación N° 7:

Deberá respetarse la normativa relacionada con la Ley de Arancelamiento Profesional de Abogados y Procuradores N° 5.412 en su Art. N° 51, relativa a la imposibilidad de cobro de honorarios profesionales en los juicios que lleve adelante, cuando perciba remuneración periódica, por lo que correspondería solicitar su devolución.

Referida a Observación N° 14.

Recomendación N° 8:

El Municipio deberá cumplir con la Carta Orgánica Municipal que en su Art. 111 prohíbe modificar el número de cargos y categorías sin previa autorización del Concejo Deliberante.

Debe analizarse la situación del personal transitorio y/o contratado y tomar las medidas que tiendan a regularizar la situación de los mismos, para solucionar y disminuir el riesgo de reclamos laborales.

Referida a Observación N° 15.

Recomendación N° 9:

El Departamento Ejecutivo deberá desarrollar acciones de capacitación para el personal a cargo de Recursos Humanos a fin de que se confeccionen y actualicen los Legajos del Personal tal como lo dispone el Art. 25 de la Ley Provincial N° 6068, Estatuto del Empleado Municipal, Capítulo V “Legajos Personales”, para que cumplan el objetivo para el cual resultan necesarios, en particular los Legajos, que han sido objeto de observaciones.

Referida a Observación N° 16.

Recomendación N° 10:

El Municipio deberá desarrollar las acciones conducentes, a fin de contar con un Sistema de Información Contable, confiable, integral y suficiente, de manera que permita llevar la contabilidad en legal forma y producir los informes financieros y de gestión pertinente, relacionados al cumplimiento de la normativa vigente (Decreto. Ley de Contabilidad 705/57 y/o de las pautas contenidas en la Resolución N° 40/2010 de la AGPS), y para la toma de decisiones, asegurando la integridad de la misma.

Referida a la Observación N° 17, 46 y 47.

Recomendación N° 11:

Se debe dar estricto cumplimiento a los Art.N°s.18 y 44 de la Ley de Contabilidad de la Provincia y Circular N° 8/2000 de la Contaduría General de la Provincia, referidos a la registración de las distintas etapas del gasto.

Referida a la Observación N° 19.

Recomendación N° 12:

Los pagos por compra de bienes y servicios deben realizarse con posterioridad a la recepción de la Factura que documenta la erogación, evitando la entrega de anticipos a proveedores, respetando de ese modo, lo indicado en el Art. 18 de la Ley de Contabilidad de la Provincia.

Referida a la Observación N° 20.

Recomendación N° 13:

Debe respetarse el objeto para el cual se emiten las Órdenes de Pago indicado en el Art 19 de la Ley de Contabilidad de la Provincia, por lo que debe evitarse registrar operaciones y dejar constancias de otros movimientos ajenos a las mismas, a través de ellas.

Referida a la Observación N° 21.

Recomendación N° 14:

El ente auditado deberá archivar las Órdenes de Pago siguiendo un orden cronológico y numérico, asegurando la inclusión de la totalidad de las mismas, de manera de no vulnerar lo establecido en el Art 19 del Dto. Ley 705/57 de Contabilidad de la Provincia.

Referida a la Observación N° 22.

Recomendación N° 15:

El Municipio deberá inscribirse y actuar como Agente de Retención del Impuesto a las Ganancias por las compras de bienes y servicios que realiza, dando cumplimiento a lo normado por el Art. N° 4 de la Resolución General de AFIP N° 830/00. Lo indicado, ya fue expuesto en el Informe de Auditoría Definitivo de fecha 28/03/11.

Referida a la Observación N° 23.

Recomendación N° 16:

Deben arbitrarse los medios para cumplimentar lo dispuesto por el Art N° 42 de la Ley de Contabilidad de la Provincia de Salta (Dec Ley N° 705/57), referido al respaldo documental de las Órdenes de pago emitidas.

Referida a la Observación N° 24.

Recomendación N° 17:

El ente auditado debe dar cumplimiento a las normas que lo designan como Agente de Retención del Impuesto a las Actividades Económicas (Res. N° 8/03), evitando de esta manera costos adicionales por extemporaneidad de su ingreso y/o resultar responsables solidarios ante la posibilidad que sus proveedores no ingresen debidamente el impuesto correspondiente por las compras de bienes y servicios realizadas al mismo. En los casos indicados en la Observación N°

27, realizar las acciones tendientes a su repetición de pago.

Referida a la Observación N° 25, 26 y 27.

Recomendación N° 18:

El Art. 1° de la Ley N° 25.345 de Prevención de la Evasión Fiscal dispone que los pagos totales o parciales en efectivo que superen a \$ 1.000 (Pesos mil) no surtirán efectos entre las partes ni frente a terceros. Por lo tanto, el Municipio debe establecer acciones tendientes a eliminar los pagos en efectivo por montos superiores al expuesto.

Referida a la Observación N° 28.

Recomendación N° 19:

El municipio debe evaluar las posibilidades para aplicar el criterio jurídico para que los costos por pagos de comisiones por cobranzas extrajudiciales, sean afrontados por el contribuyente que dio origen a la actuación del profesional que gestiona el cobro y re evaluar la relación costo – beneficio de los contratos celebrados en procura de estas cobranzas.

Referida a la Observación N° 29.

Recomendación N° 20:

En consonancia con el Art. 15 de la Ley de Contabilidad de la Provincia (Dec. Ley N° 705/57), el ente auditado debe emitir y aprobar el instrumento legal que incremente las partidas presupuestarias una vez agotadas las aprobadas originalmente, antes de asumir nuevos compromisos, para que de ese modo exista crédito disponible para su utilización.

Referida a la Observación N° 30.

Recomendación N° 21:

El Municipio deberá confeccionar y publicar trimestralmente el Estado General de Tesorería, y a los 60 días de vencido el ejercicio, una Memoria sobre la labor desarrollada de acuerdo a lo exigido por el Art. 176 de la Constitución Provincial y el Art. 12 inc. 4 de la Carta Orgánica Municipal. Lo indicado, ya fue expuesto en el Informe de Auditoría Definitivo de fecha 28/03/11.

Referida a Observaciones N°s. 31 y 33.

Recomendación N° 22:

La esencia del sistema presupuestario radica en el cálculo aproximado y en forma anticipada de los montos que se estiman recaudar y erogar en un determinado período, por lo que el Municipio tendrá que aplicar las herramientas y técnicas necesarias para la confección de su presupuesto de manera de no tener que modificar las partidas para que las cifras estimadas y ejecutadas resulten idénticas.

Referida a la Observación N° 32.

Recomendación N° 23:

En oportunidad de efectuar contrataciones de obras, bienes o servicios, el Municipio deberá respetar y aplicar las disposiciones de la Ley N° 6.838 del Sistema de Contrataciones de la provincia y su Reglamentación, en especial:

- a) Formular la planificación adecuada de las contrataciones tal como lo exige el Art. 4 de la citada norma.
- b) Definir en cada proceso de contratación que se inicie, conforme lo establece la Ley de Contrataciones, la modalidad de la misma.
- c) Establecer los funcionarios responsables a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el Art. 3°, apartado B), inc. 6) in fine del Decreto N° 1448/96, referido al desdoblamiento de las operaciones.
- d) La aplicación de las medidas disciplinarias que correspondieren, por incumplimiento de la normativa vigente.

Lo indicado, ya fue expuesto en el Informe de Auditoría Definitivo de fecha 28/03/11.

Referida a Observaciones N°s. 34, 36, 37 y 40.

Recomendación N° 24:

El Ejecutivo Municipal deberá procurar establecer las medidas necesarias para asegurar que los legajos donde consten las actuaciones de las contrataciones de diversa índole, den cumplimiento a lo dispuesto en los Art. N°s. 131 a 133 y concordantes de la Ley N° 5348 de Procedimientos Administrativos de la Provincia de Salta.

Referida a la Observación N° 35.

Recomendación N° 25:

El ente auditado debe cumplir y hacer cumplir la normativa fiscal, respecto a inscripciones, modos de facturación y retenciones ante los organismos respectivos.

Referida a Observaciones N°s. 41 y 42.

Recomendación N° 26:

El Municipio deberá diseñar y aplicar controles, que aseguren el adecuado funcionamiento del Sistema de Recaudación y Tesorería del ente auditado, de manera que pueda dar cumplimiento con lo establecido en los Arts: 83 y 84 de la Ley 6816 Carta Orgánica Municipal.

Referida a la Observación N°. 44.

Recomendación N° 27:

El Municipio deberá desarrollar las acciones necesarias para contar con un inventario detallado de los bienes muebles e inmuebles, que describa las características de los mismos, ubicación física, estado de conservación y responsable a cuyo cargo se encuentra su custodia y guarda. Asimismo, deberá mantener actualizados los registros de altas y bajas de cada uno de los elementos, incluyendo su valoración en forma individual o por lote, tal como lo establece el Art. 46 del Dcto. Ley 705/57 de Contabilidad de la Provincia.

Por otra parte, debe asegurarse la integridad del inventario, protegiendo al mismo de futuras contingencias al que se hayan expuestos por el uso de los vehículos, maquinarias y otros bienes que pudieren causar daños.

Referida a Observaciones N°s. 48 y 49.

Recomendación N° 28:

El Municipio debe reglamentar la entrega de subsidios a los titulares de derechos y elaborar un registro o padrón de los mismos para controlar su otorgamiento y evolución. De manera que pueda dar cumplimiento con lo establecido por el Art: 196 de la Ley 6816 Carta Orgánica Municipal.

Referido a Observación N° 50.

VI. OPINION

De la auditoría financiera y de legalidad efectuada en el ámbito del Departamento Ejecutivo del Municipio de Pichanal, referida al Ejercicio Financiero 2010 y de acuerdo a las evidencias obtenidas, se concluye lo siguiente:

La información financiera analizada en el curso de la auditoría, debido a las Limitaciones al Alcance indicadas en el Punto N° II.3 y a los Comentarios y Observaciones incluidas en el acápite N° IV, reveló que en razón de no haber podido cerciorarse de su razonabilidad dada la envergadura de las cifras involucradas, este equipo de auditores se abstiene de emitir opinión sobre: la Ejecución Presupuestaria Ejercicio Financiero 2010; Estado de Situación de la Tesorería al 31/12/10 y Estado de Deuda al 31/12/10, de acuerdo con las normas contables, profesionales, legales y propias del ente auditado.

En cuanto a la Gestión de Bienes de Uso, este equipo de auditores opina que no cumple con los principios de eficiencia, eficacia y economía, de conformidad con el artículo 2° de la Ley N° 7103- Sistema de Control No Jurisdiccional de la Provincia de Salta.

Con relación a la legalidad, se verificaron los incumplimientos a la normativa vigente que se detallan en el apartado IV de Comentarios y Observaciones.

VII. LUGAR Y FECHA DE EMISION DEL INFORME

La tarea de campo finalizó el día 16 de Noviembre de 2012:

El Informe de Auditoría Provisorio, fue concluido el día 31 del mes de Enero del año 2013.

Se emite el presente el día 04 de Junio del año 2013.

Cra. M. Segura – Cra. S. Redondo – Dra. G. Jorge Royo - C r. A. Farah

ANEXO I

Se detallan a continuación un total de 385 resoluciones, las cuales no fueron exhibidas:

Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución
18/10	264/10	689/10	928/10	1275/10
19/10	344/10	690/10	929/10	1378/10
20/10	348/10	691/10	930/10	1379/10
21/10	368/10	692/10	935/10	1382/10
22/10	369/10	693/10	946/10	1383/10
23/10	371/10	694/10	949/10	1384/10
27/10	389/10	695/10	950/10	1385/10
28/10	394/10	697/10	951/10	1386/10
29/10	405/10	698/10	952/10	1387/10
34/10	446/10	699/10	953/10	1388/10
46/10	447/10	700/10	954/10	1421/10
47/10	448/10	701/10	955/10	1428/10
57/10	449/10	702/10	956/10	1429/10
63/10	450/10	703/10	957/10	1486/10
64/10	452/10	704/10	973/10	1502/10
78/10	453/10	705/10	974/10	1527/10
79/10	454/10	706/10	976/10	1558/10
80/10	455/10	707/10	980/10	1606/10
81/10	456/10	708/10	981/10	1608/10
82/10	489/10	709/10	984/10	1633/10
95/10	490/10	710/10	1067/10	1641/10
96/10	495/10	711/10	1087/10	1642/10
97/10	498/10	712/10	1088/10	1643/10
98/10	499/10	713/10	1089/10	1656/10
99/10	500/10	714/10	1090/10	1686/10
100/10	501/10	717/10	1091/10	1687/10
101/10	502/10	718/10	1092/10	1688/10
102/10	503/10	720/10	1095/10	1689/10
103/10	570/10	721/10	1097/10	1690/10
104/10	509/10	722/10	1098/10	1694/10
105/10	514/10	723/10	1124/10	1708/10
106/10	532/10	724/10	1128/10	1709/10
107/10	533/10	725/10	1129/10	1710/10
108/10	534/10	726/10	1132/10	1711/10
109/10	535/10	727/10	1136/10	1712/10
110/10	538/10	728/10	1138/10	1713/10
111/10	539/10	729/10	1153/10	1714/10



Auditoría General
de la Provincia de Salta

Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución	Nº Resolución
112/10	613/10	733/10	1157/10	1715/10
113/10	614/10	734/10	1169/10	1716/10
114/10	617/10	734/10	1170/10	1717/10
115/10	620/10	735/10	1171/10	1718/10
116/10	621/10	736/10	1172/10	1719/10
125/10	622/10	737/10	1173/10	1720/10
126/10	623/10	738/10	1174/10	1721/10
128/10	624/10	739/10	1178/10	1722/10
129/10	625/10	740/10	1179/10	1723/10
134/10	626/10	746/10	1183/10	1724/10
135/10	627/10	747/10	1184/10	1725/10
136/10	628/10	748/10	1198/10	1726/10
140/10	629/10	749/10	1203/10	1727/10
141/10	642/10	750/10	1211/10	1728/10
142/10	643/10	751/10	1215/10	1738/10
162/10	644/10	752/10	1216/10	1748/10
163/10	645/10	756/10	1217/10	1749/10
164/10	646/10	759/10	1218/10	1754/10
165/10	647/10	760/10	1227/10	1818/10
166/10	649/10	763/10	1228/10	1831/10
171/10	652/10	768/10	1237/10	1832/10
172/10	653/10	769/10	1238/10	1834/10
173/10	654/10	788/10	1239/10	1838/10
174/10	655/10	793/10	1240/10	1839/10
176/10	656/10	794/10	1241/10	1840/10
180/10	657/10	802/10	1242/10	1841/10
184/10	658/10	823/10	1243/10	1842/10
189/10	659/10	824/10	1244/10	1843/10
190/10	670/10	897/10	1249/10	1844/10
191/10	671/10	898/10	1250/10	1845/10
192/10	673/10	899/10	1251/10	1846/10
193/10	674/10	900/10	1252/10	1847/10
194/10	678/10	909/10	1264/10	1852/10
195/10	679/10	910/10	1265/10	1857/10
198/10	680/10	911/10	1266/10	1858/10
201/10	681/10	912/10	1267/10	1861/10
202/10	682/10	913/10	1268/10	1862/10
203/10	683/10	922/10	1269/10	1863/10
214/10	687/10	926/10	1270/10	1864/10
263/10	688/10	927/10	1271/10	1865/10

ANEXO II

Juicios en los que la Municipalidad de Pichanal actúa en calidad de demandada.

Autos	Expte.	Importe	Juzgado
Leal; Mario Rodolfo vs. Municipalidad de Pichanal – Daños y Perjuicios	44986/07 277919/09	633.385,25 Planilla: 4.057.500 Hon.: 80.000	J C 1º Nom. Oran Cam.Apel. Sala IV
Ministerio de Desarrollo de la Nación vs. Municipalidad de Pichanal -	1226/10	27.372,59 67.243,13	
Luis Castellani S.A. vs. Municipalidad de Pichanal	308620/10	17589,47	JCyC 3º Nom.
Luis Castellani S.A. vs. Municipalidad de Pichanal	403213/12	22338,60	JCyC 3º Nom.
Tizón, Rosa Francisca vs. Municipalidad de Pichanal	13713/01 337679/11	155000. Planilla por 409.496,99	JC 2º Nom Cam.Apel. Sala III
Eloy, Mateos vs. Municipalidad de Pichanal – Daños y perjuicios	44875/07		
Eloy, Mateos vs. Municipalidad de Pichanal. Ejecución de Sentencia	454656/09	235.000 + 20%	
Estado Nacional – Concejo Nac. de la Mujer vs. Municipalidad de Pichanal - Ordinario	1-147/06		
Asseph, Pablo vs. Munic.Pichanal y Otros. Daños y Perjuicios.	347/06	66.000 + 20%	Federal
Cuevas, Teofilo c/ Cable Visión Pichanal SRL, EDESA y/o quien resulte Civilmente Responsable – Daños y Perjuicios	39756/00 62809/02	180.000 conforme Sentencia	JC 2º- CN n Cámara de Apelación Sala II
Sajama, Oscar Alfredo y Días, Elida Celestina vs. Municipalidad de Pichanal – Daños y Perjuicios	17.983/08	200.000	JC °- Oran
Jimenez, Marcela vs. Municipalidad de Pichanal – Daños y Perjuicios	17.960/08	46.000	No indica Juzgado
Monteros, Ismael Ramón c/ Municipalidad de Pichanal – Contencioso Administrativo	3885/07	48.000	Contencioso Administrativo
Novotny, Rodrigo vs. Municipalidad de Pichanal – Ejecución de Honorarios	EC1- 45929/09		
Ralle, Sergio Jesus vs. Municipalidad de Pichanal – amparo por Mora	4725/10		

ANEXO III

Detalle de Órdenes de Pago emitidas con una finalidad distinta a la dispuesta por el art. 19 de la Ley de Contabilidad:

O.P.Nº	Fecha	Monto	Concepto
88	12/01/2010	45.815,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Nacional
1572	11/05/2010	54.145,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Nacional
1933	07/06/2010	41.480,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Nacional
3150	07/09/2010	33.830,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Nacional
214	26/01/2010	13.500,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Provincial
215	26/01/2010	6.750,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Provincial
2051	14/06/2010	16.380,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Provincial
2488	22/07/2010	16.380,00	Ingreso por Transf.de Vialidad Provincial
3028	31/08/2010	16.380,00	Ingreso por Transf. de Vialidad Provincial
3815	15/10/2010	16.380,00	Ingreso por Transf. de Vialidad Provincial
328	28/01/2010	18.577,84	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
456	16/02/2010	41.228,49	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
548	22/02/2010	31.169,96	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
600	26/02/2010	36.524,28	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
1038	30/03/2010	22.606,22	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
1067	06/04/2010	4.459,41	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
2107	22/06/2010	35.727,70	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
3027	31/08/2010	63.325,94	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
3175	09/09/2010	60.158,77	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
3915	25/10/2010	12.674,84	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
3985	29/10/2010	33.355,05	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
4773	15/12/2010	31.893,06	Ingreso por Transf. Fdo. Fed. Solidario
1371	22/04/2010	19.294,00	Ingreso por Transf. Programas Sociales
2939	26/08/2010	37.531,40	Ingreso por Transf. Programas Sociales
4772	15/12/2010	40.174,20	Ingreso por Transf. Programas Sociales
Total		749.741,16	

ANEXO IV

Detalle de órdenes de pago según muestra que no se encontraron en los archivos correspondientes:

O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°
2	227	402	612	801
13	228	403	613	802
14	234	404	617	803
15	236	405	631	804
16	237	406	632	805
27	238	408	633	806
31	239	410	634	807
57	241	412	635	808
59	260	416	636	809
72	272	419	637	810
73	273	420	638	811
74	274	421	639	812
75	275	423	644	813
76	276	430	646	814
77	277	437	647	820
78	278	456	650	823
79	279	458	651	824
81	280	459	652	825
82	287	460	654	826
84	289	461	657	833
99	290	462	658	834
100	291	463	659	840
101	292	464	661	847
102	293	465	662	848
103	294	466	663	849
104	295	467	664	850
105	296	468	667	851
106	297	469	668	852
107	298	470	669	853
108	299	471	674	854
109	300	472	675	855
110	301	473	676	856
111	302	474	677	862
112	303	476	678	863
113	304	500	679	864
119	305	502	680	866
126	306	511	681	867



Auditoría General
de la Provincia de Salta

O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°
130	308	513	682	868
131	309	514	683	869
134	319	515	684	870
135	320	516	685	871
137	321	517	686	872
138	323	518	687	873
139	325	520	688	875
140	326	521	691	876
141	327	522	692	877
142	328	523	693	881
143	332	524	694	883
144	333	525	695	884
145	334	526	696	885
146	335	534	697	886
147	336	535	703	887
148	337	536	704	888
149	338	537	705	889
150	339	538	715	890
151	340	539	716	891
152	341	540	717	892
153	342	541	718	893
154	343	542	719	894
155	344	543	720	895
156	347	544	721	897
157	348	545	727	898
158	350	556	728	904
159	351	557	729	913
160	352	558	731	915
161	353	559	735	918
162	354	560	736	919
163	355	561	738	922
164	356	562	739	923
165	357	563	740	926
166	358	564	741	934
167	359	565	742	935
168	361	567	743	941
169	362	568	744	954
170	366	569	745	955
171	368	570	746	956
175	369	571	747	957
176	370	572	748	958
177	371	575	749	959



Auditoría General
de la Provincia de Salta

O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°	O.P. N°
186	372	581	750	960
187	373	582	751	961
188	374	583	752	963
189	376	589	755	977
190	377	590	757	979
191	378	591	765	980
192	386	592	767	981
194	391	593	768	982
196	392	595	771	983
197	393	599	773	984
207	395	601	774	986
212	397	602	783	987
213	398	603	786	1030
214	399	604	791	1031
215	400	605	799	1032
226	401	611	800	-----

ANEXO V

Casos en que no se actuó como Agente de Retención del Impuesto a las Ganancias:

Nº OP	Fecha	Proveedor	Importe
1075	07/04/2010	Griva Soluciones Informáticas	7.246,45
1076	07/04/2010	Griva Soluciones Informáticas	7.246,45
1077	07/04/2010	Griva Soluciones Informáticas	14.493,50
1093	07/04/2010	Ricardo J. Juarez SRL	40.497,00
1309	20/04/2010	El Guascho SRL	27.500,00
1402	26/04/2010	Autolux S.A.	114.650,00
1458	03/05/2010	Mario E. Gerala	13.134,00
1459	03/05/2010	Mario E. Gerala	3.120,00
1460	03/05/2010	Mario E. Gerala	24.397,40
1461	03/05/2010	Mario E. Gerala	3.040,00
1469	03/05/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	14.720,00
1470	03/05/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	1.800,00
1471	03/05/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	1.800,00
1474	04/05/2010	Mario E. Gerala	19.294,00
1528	06/05/2010	Ricardo J. Juarez SRL	40.497,00
1665	20/05/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	14.880,00
1779	28/05/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	15.120,00
1795	28/05/2010	Mario E. Gerala	24.397,40
1858	04/06/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	15.120,00
2099	18/06/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	15.400,00
2121	23/06/2010	Transporte de Carga	8.980,00
2308	08/07/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	15.400,00
2321	12/07/2010	Crucijuegos SRL	21.665,00
2489	22/07/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	15.586,45
2495	23/07/2010	Transporte Mis Viejos	13.972,50
2541	29/07/2010	Mario E. Gerala	13.134,00
2542	29/07/2010	Mario E. Gerala	24.397,40
2714	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	13.358,40
2715	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	39.204,00
2731	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	13.939,20



Auditoría General
de la Provincia de Salta

Nº OP	Fecha	Proveedor	Importe
2732	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	23.195,70
2733	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	14.036,00
2737	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	14.374,80
2738	17/08/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	29.838,60
3109	06/09/2010	Astillero SRL	13.336,00
3285	16/09/2010	Astillero SRL	14.760,00
3386	21/09/2010	Lombardi Camiones SA	26.437,10
3485	28/09/2010	Mario E. Gerala	37.531,40
3486	28/09/2010	Mario E. Gerala	37.531,40
3487	28/09/2010	Mario E. Gerala	37.531,40
3922	26/10/2010	Astilleros SRL	14.900,00
3923	26/10/2010	Astilleros SRL	30.676,10
3998	03/11/2010	Astilleros SRL	36.520,00
4154	11/11/2010	Tubonor SA	15.505,50
4356	17/11/2010	Astillero SRL	14.900,00
4357	17/11/2010	Astillero SRL	23.766,66
4331	18/11/2010	Ferreteria Gros SH	155.573,50
4387	24/11/2010	K y M SACAGFICF de Transporte	19.071,15
4432	26/11/2010	Astillero SRL	26.759,00
4727	14/12/2010	Fraval SRL	13.517,00
	TOTAL		1.197.751,46

ANEXO VI

Pagos efectuados sin factura o comprobante equivalente emitidos por el proveedor:

OP N°	Fecha	Proveedor	Importe	Observación
5	05/01/2010		600,00	Resolución 01/10
415	12/02/2010	Rojas Alfredo Santos	1.400,00	Resolución 73/10
489	17/02/2010	Sergio Gustavo Neirot	1.400,00	Sin comprobantes
4734	14/12/2010	Contador Berardo y Otros	34.529,18	Sin comprobantes
4943	22/12/2010	Contador Berardo y Otros	10.350,00	Sin comprobantes
4944	22/12/2010	Contador Berardo y Otros	10.350,00	Sin comprobantes
	TOTAL		58.629,18	

ANEXO VII

El cuadro siguiente resume las compras realizadas durante el período auditado:

Fecha	OP N°	Nombre Comercial	Importe Facturas \$
05/04/2010	1063	Supermercado J&C	9.197,20
12/04/2010	1146	Supermercado J&C	2.680,00
05/05/2010	1485	Supermercado J&C	1.300,00
05/05/2010	1486	Supermercado J&C	13.177,20
26/05/2010	1718	Supermercado J&C	7.404,60
26/05/2010	1719	Supermercado J&C	7.347,20
26/05/2010	1720	Supermercado J&C	6.314,00
26/05/2010	1721	Supermercado J&C	8.836,00
26/05/2010	1722	Supermercado J&C	6.715,80
26/05/2010	1723	Supermercado J&C	6.400,10
26/05/2010	1724	Supermercado J&C	8.954,40
26/05/2010	1725	Supermercado J&C	5.969,60
26/05/2010	1726	Supermercado J&C	5.854,80
07/06/2010	1872	Supermercado J&C	13.177,20
06/07/2010	2243	Supermercado J&C	12.334,00
03/08/2010	2591	Supermercado J&C	13.177,20
18/08/2010	2739	Supermercado J&C	157,15
10/09/2010	3208	Supermercado J&C	13.177,20
13/10/2010	3694	Supermercado J&C	13.177,20
19/10/2010	3842	Supermercado J&C	327,68
03/11/2010	4020	Supermercado J&C	13.177,20
06/12/2010	4616	Supermercado J&C	13.177,20
21/12/2010	4928	Supermercado J&C	2.450,60
23/12/2010	4954	Supermercado J&C	2.448,75
		TOTAL	186.932,28

Fecha	OP N°	Nombre Comercial	Importe Facturas \$
02/03/2010	621	Farmacia Rivadavia	6.094,77
08/04/2010	1120	Farmacia Rivadavia	3.035,53
26/05/2010	1717	Farmacia Rivadavia	2.311,78
18/06/2010	2079	Farmacia Rivadavia	809,60
03/08/2010	2587	Farmacia Rivadavia	2.952,02
23/09/2010	3415	Farmacia Rivadavia	2.261,85
02/12/2010	4526	Farmacia Rivadavia	4.470,81
		TOTAL	21.936,36

ANEXO VIII

Cheques de pago diferido emitidos durante los ejercicios 2008, 2009 y 2010 no presentados al cobro a su vencimiento:

Cheque Nº	Fecha de Emisión	Fecha real del Cheque	Importe	Proveedor	Cuenta Bancaria
58139944	09/08/2010	09/08/2010	2.500,00	Expreso Bisonte SRL	3-103-09401888826-6
57651768	25/08/2010	15/10/2010	1.900,00	Hermanas Velezquez	3-103-09401888826-6
57651769	25/08/2010	30/10/2010	1.884,20	Hermanas Velezquez	3-103-09401888826-6
76592701	10/09/2010	15/09/2010	250,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-0940613270-0
76592548	13/10/2010	15/10/2010	250,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-0940613270-0
78528982	31/12/2010	30/12/2010	500,00	Apaza Cristian	3-103-0940613270-0
74310940	29/11/2010	29/11/2010	521,72	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74311061	10/12/2010	10/12/2010	1.000,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
78328980	16/12/2010	16/12/2010	800,00	Ovejero Emilio	3-103-09400000595-1
74312035	02/12/2010	17/12/2010	1.086,00	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
74311099	17/12/2010	17/12/2010	154,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74312097	13/12/2010	21/12/2010	131,43	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
74311214	23/12/2010	23/12/2010	200,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74312202	23/12/2010	29/12/2010	1.240,85	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
52021157	14/10/2008	22/10/2008	80,00	FM Trópico	3-103-09400000595-1
48346092	06/10/2008	31/10/2008	1.497,00	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
52021741	18/12/2008	26/12/2008	23,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
52021862	19/12/2008	06/01/2009	1.500,00	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
56299320	17/04/2009	18/04/2009	150,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
58090464	31/07/2009	22/06/2009	230,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
58090445	31/07/2009	22/06/2009	184,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
58090923	28/07/2009	28/07/2009	65,19	Telecom Argentina	3-103-09400000595-1
60369565	07/08/2009	06/08/2009	50,00	Cabana Elena	3-103-09400000595-1

Cheque N°	Fecha de Emisión	Fecha real del Cheque	Importe	Proveedor	Cuenta Bancaria
58089969	12/08/2009	22/08/2009	537,08	Astillero S.R.L.	3-103-09400000595-1
60369838	25/09/2009	07/09/2009	1.000,00	Pedro José Gaona	3-103-09400000595-1
60370725	17/09/2009	21/09/2009	500,00	Taller de Tornería	3-103-09400000595-1
58090021	29/10/2009	29/10/2009	1.290,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
62377090	30/12/2009	29/12/2009	300,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
62377206	08/02/2010	03/02/2010	2.000,00	Daniel Gabriel Cornu	3-103-09400000595-1
62377896	09/12/2009	16/02/2010	347,00	Confitería-Comedor	3-103-09400000595-1
62377774	25/01/2010	23/02/2010	1.000,00	RH Computación	3-103-09400000595-1
62377957	09/12/2009	24/02/2010	991,12	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
62377955	09/12/2009	26/02/2010	890,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
62377826	25/01/2010	19/03/2010	1.000,00	RH Computación	3-103-09400000595-1
68542962	30/03/2010	30/03/2010	200,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
68542963	30/03/2010	30/03/2010	800,00	AJ Servicios Agronómicos	3-103-09400000595-1
68543566	30/03/2010	15/04/2010	270,00	RH Computación	3-103-09400000595-1
62377827	25/01/2010	19/04/2010	1066,50	RH Computación	3-103-09400000595-1
70306291	11/05/2010	21/05/2010	2.400,00	Ley-Car S.R.L.	3-103-09400000595-1
70305827	28/05/2010	28/05/2010	2.000,00	Radio Capricornio	3-103-09400000595-1
70306292	11/05/2010	31/05/2010	2.400,00	Ley-Car S.R.L.	3-103-09400000595-1
70306293	11/05/2010	10/06/2010	2.442,26	Ley-Car S.R.L.	3-103-09400000595-1
70305950	10/06/2010	11/06/2010	1.000,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
70306637	10/06/2010	18/06/2010	2.000,00	Radio Capricornio	3-103-09400000595-1
70306663	14/06/2010	16/07/2010	771,40	Gomería J.R.	3-103-09400000595-1
70306970	17/08/2010	17/08/2010	13.358,40	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306971	17/08/2010	17/08/2010	13.204,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306972	17/08/2010	17/08/2010	13.000,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306973	17/08/2010	17/08/2010	13.000,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1

Cheque N°	Fecha de Emisión	Fecha real del Cheque	Importe	Proveedor	Cuenta Bancaria
70306977	17/08/2010	17/08/2010	11.374,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306978	17/08/2010	17/08/2010	12.221,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306979	17/08/2010	17/08/2010	11.616,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306980	17/08/2010	17/08/2010	9.680,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306981	17/08/2010	17/08/2010	11.132,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306982	17/08/2010	17/08/2010	10.648,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306983	17/08/2010	17/08/2010	15.609,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306984	17/08/2010	17/08/2010	11.132,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306985	17/08/2010	17/08/2010	15.028,20	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306986	17/08/2010	17/08/2010	12.087,90	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306987	17/08/2010	17/08/2010	13.068,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306988	17/08/2010	17/08/2010	11.761,20	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306989	17/08/2010	17/08/2010	11.107,80	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306990	17/08/2010	17/08/2010	9.801,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306991	17/08/2010	17/08/2010	10.127,70	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307042	17/08/2010	17/08/2010	13.939,20	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307043	17/08/2010	17/08/2010	11.195,70	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306976	17/08/2010	17/08/2010	12.000,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307044	17/08/2010	17/08/2010	14.036,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307045	17/08/2010	17/08/2010	10.430,20	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307046	17/08/2010	17/08/2010	13.721,40	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307047	17/08/2010	17/08/2010	10.744,80	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307048	17/08/2010	17/08/2010	14.374,80	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70307049	17/08/2010	17/08/2010	10.000,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
70306935	04/08/2010	18/08/2010	2.200,00	Acosta Ramiro Martín	3-103-09400000595-1
70307050	17/08/2010	27/08/2010	10.000,00	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1

Cheque N°	Fecha de Emisión	Fecha real del Cheque	Importe	Proveedor	Cuenta Bancaria
74310467	26/08/2010	27/08/2010	4.600,80	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74310468	26/08/2010	27/08/2010	5.500,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74310469	26/08/2010	27/08/2010	5.502,65	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74310470	26/08/2010	27/08/2010	3.700,00	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
74310471	26/08/2010	27/08/2010	3.703,70	Municipalidad de Pichanal	3-103-09400000595-1
70306936	04/08/2010	31/08/2010	2.200,00	Acosta Ramiro Martín	3-103-09400000595-1
70307051	17/08/2010	31/08/2010	9.838,60	K Y M SACAGFICF	3-103-09400000595-1
74311717	08/10/2010	22/10/2010	639,00	Emporio del freno	3-103-09400000595-1
		TOTAL	428.686,20		

SALTA, 10 de Setiembre de 2015

RESOLUCIÓN CONJUNTA N° 110

AUDITORÍA GENERAL DE LA PROVINCIA

VISTO lo tramitado en el Expediente N° 242-3.128/12 de la Auditoría General de la Provincia, Auditoría Financiera y de Legalidad en el Municipio de Pichanal, Código de Proyecto N° III-01/12, y

CONSIDERANDO

Que el artículo 169 de la Constitución Provincial pone a cargo de la Auditoría General de la Provincia el control externo posterior de la hacienda pública provincial y municipal, cualquiera fuera su modalidad de organización;

Que en cumplimiento del mandato constitucional, lo concordantemente dispuesto por la Ley N° 7.103 y de acuerdo a la normativa institucional vigente, se ha efectuado una Auditoría Financiera y de Legalidad en el Municipio de Pichanal, que tuvo como objetivo: Evaluar la razonabilidad de la información contenida en: I) Ejecución Presupuestaria de Recursos y Gastos. II) Estado de Situación de Tesorería, III)) Estado de Deuda y IV) Gestión de Bienes de Uso. Período auditado: Ejercicio Financiero 2010;

Que por Resolución A.G.P.S. N° 67/11 se aprueba el Programa de Acción Anual de Auditoría y Control de la Auditoría General de la Provincia – Año 2.012, correspondiendo la presente al Código de Proyecto III-01-2.012 del mencionado Programa;

Que con fecha 4 de junio de 2.013 el Área de Control N° II emitió Informe Definitivo correspondiente a la Auditoría Financiera y de Legalidad en el Municipio de Pichanal– Período auditado: Ejercicio Financiero 2010;

Que el Informe de Auditoría Definitivo ha sido emitido de acuerdo al objeto estipulado, con los alcances y limitaciones que allí constan, habiéndose notificado oportunamente el Informe Provisorio al ente auditado;

Que con fecha 8 de septiembre de 2.015 se remitieron las presentes actuaciones a consideración del Sr. Auditor General Presidente;

Que en virtud de lo expuesto, corresponde dictar el instrumento de aprobación del Informe de Auditoría Definitivo, de acuerdo con lo establecido por la Ley N° 7.103 y por la Resolución N° 10/11 de la A.G.P.S.;

RESOLUCIÓN CONJUNTA N° 110

Por ello,

EL AUDITOR GENERAL PRESIDENTE Y EL AUDITOR GENERAL DEL ÁREA DE CONTROL N° III DE LA AUDITORÍA GENERAL DE LA PROVINCIA

RESUELVEN

ARTÍCULO 1°.- APROBAR el Informe de Auditoría Definitivo emitido por el Área de Control N° III, correspondiente a la Auditoría Financiera y de Legalidad en el Municipio de Pichanal que tuvo como objetivo: Evaluar la razonabilidad de la información contenida en: I) Ejecución Presupuestaria de Recursos y Gastos. II) Estado de Situación de Tesorería, III)) Estado de Deuda y IV) Gestión de Bienes de Uso. Período auditado: Ejercicio Financiero 2010; que obra de fs. 209 a 249 del Expte. N° 242-3128/12.

ARTÍCULO 2°.- NOTIFICAR a través del Área respectiva, el Informe de Auditoría Definitivo y la presente Resolución Conjunta, de conformidad con lo establecido por la Resolución A.G.P.S. N°10/11.

ARTÍCULO 3°.- Regístrese, comuníquese, publíquese, cumplido, archívese.

Cr. O. Salvatierra – Cr. R. Muratore